

Ficha 21 — Temas do mundo contemporâneo: ética, direito e política

10.º Ano

Filosofia

4 páginas

12 exercícios

Objetivo: Formular o problema da fundamentação de teses sobre os 9 temas do mundo contemporâneo (homossexualidade, aborto, migrações, minorias étnicas, racismo, drogas leves, religiosidade, desigualdade de rendimentos, deficiência), clarificar argumentos e desenhar a estrutura de um ensaio filosófico.

Revisão rápida — 3 lentes + ensaio

- **Aplicar as éticas:** em cada tema, coloca *dever* (Kant — universalidade, tratar como fim) vs. *utilidade* (Mill — balanço de prazer/dor) vs. *justiça* (Rawls — piores, oportunidades) — e a *comunidade* (Sandel — bem comum).
- **Dilema ≠ tema:** dilema: dois deveres em conflito (só dois prós válidos, sem «há e pros e contras»); tema: tese + objeção + réplica fundamentada.
- **Ensaio filosófico (estrutura):** 1) *tese* clara · 2) *objeção* relevante · 3) *réplica* fundamentada · 4) *conclusão* — sem divagar, sem fórmulas decorativas.

Exercícios

1. Mapa dos 9 temas: classifica cada um: é problema de (a) dever, (b) utilidade, (c) justiça ou (d) comunidade — justifica 3 em 1 frase: homossexualidade, aborto, migrações, minorias étnicas, racismo, drogas leves, religiosidade, desigualdade de rendimentos, deficiência.

2. Homossexualidade — dilema? a) o tema é um dilema em sentido estrito? Justifica (2 frases) b) Aplica *Kant*: universaliza a máxima de discriminação? → c) Aplica *Mill*: consentimento → balanço.

3. Aborto: a) enuncia 2 posições (pró/contra) sem caricatura b) argumento *pró* em silogismo ($P1/P2 \rightarrow C$) c) objeção forte e réplica.

4. Migrações: a) Rawls aplicado: os imigrantes estão sob o véu? Porquê? b) Nozick vs Sandel sobre fronteiras (2 frases cada).

5. Racismo e minorias étnicas: a) Kant: por que o racismo viola a 2.ª formulação? b) Rawls: que princípio corrige a desigualdade histórica? c) Sandel: risco comunitarista (1 frase).

6. Drogas leves: Mill — «danos a si próprio»: quando é lícito proibir? (princípio do dano) — aplica a 2 casos: __ __

7. Religiosidade: estado laico vs comunidade: Rawls — neutralidade? Sandel — bem comum? (3 frases cada).

8. Desigualdade de rendimentos: confronto em 1 linha cada — Rawls (diferença) / Nozick (entitlement) / Sandel (bem comum).

9. Deficiência: a) utilidade: acesso/benefícios universais? b) justiça: igualdade de oportunidades (Rawls) — princípios envolvidos: __ c) exemplos práticos (2).

10. Ensaio filosófico: escolhe UM tema dos 9 e escreve: tese (1 frase) → objeção (1 frase) → réplica (2 frases) → conclusão (1 frase). Usa explicitamente 2 autores.

11. Erro comum: (modelo) «aborto é errado porque eu acho» — a) que erro argumentativo? b) reescreve em tese fundamentada.

12. Mapa: liga cada tema ao critério dominante: racismo ↔ __ · migrações ↔ __ · desigualdade ↔ __ · religiosidade ↔ __ (com autor).

Soluções — Ficha 21: Temas do mundo contemporâneo

1. (modelo) racismo → (a) dever (não humilhar) + (c) justiça (oportunidades) · migrações → (c) justiça (Rawls/piiores, fronteiras) · desigualdade → (c) justiça (Nozick vs Rawls) · religiosidade → (d) comunidade (Sandel) + neutralidade (Rawls) · drogas leves → (b) utilidade (Mill, princípio do dano) · deficiência → (c) justiça + (b) utilidade (acesso universal).
Justificação: cada tema cruza dever, felicidade, justiça ou pertença — identificar o critério dominante orienta a argumentação.

2. a) **Não** (em sentido estrito): não é conflito entre dois deveres válidos — é assimetria de direitos/consentimento; há posição claramente preferível (não discriminar). b) Kant: máxima «discriminar por orientação» não universaliza (ninguém quereria discriminação arbitrária sobre si; trata a pessoa como meio) → **imoral**. c) Mill: entre adultos consententes, o dano a terceiros é nulo → balanço não justifica proibir — liberdade.

3. a) (modelo) pró: autonomia corporal (decisão em consciência) · contra: estatuto moral do embrião/prevenção da vida. b) P1: interromper autonomia legítima de decisão sobre o próprio corpo sem consentimento é errado · P2: a grávida decide legitimamente → C: logo, proibir totalmente o aborto é errado. c) Objeção: «P1 ignora o estatuto do embrião» · Réplica: mesmo com estatuto gradual, o conflito é de *deveres* — a solução exige ponderação (prazos, exceções), não proibição absoluta.

4. a) Sim, em sentido moral: sob o véu, ninguém sabe se será refugiado → escolheria fronteiras que *protegem* quem foge (maximin). b) Nozick: fronteiras protegem propriedade/direitos — sem dever de acolher além do mínimo · Sandel: a comunidade *delibera* sobre quem integra o bem comum (deveres de pertença, não só mercadoria).

5. a) Porque reduz pessoas a raças — usa-os como meio (fins alheios), violando a humanidade como fim b) princípio de diferença + igualdade de oportunidades: corrigir desigualdades históricas que deixam os piores em pior c) risco: «defesa da comunidade» pode virar exclusão de minorias (necessidade de limites comunitaristas).

6. Princípio do dano (Mill): só é lícito proibir quando há *dano a terceiros* — dano só a si não justifica. Casos: consumo privado sem terceiros → não lícito proibir (liberdade) · conduzir sob efeito/trafego com danos → lícito (dano real a outros).

7. Rawls: neutralidade — o Estado não escolhe entre religiões nem impõe o bem comum (liberdade de consciência; igualdade entre concepções) · Sandel: algum bem comum partilhado é inevitável — a comunidade pode valorizar tradições religiosas *desde que* respeitem quem não partilha (não excluir).

8. Rawls: aceitáveis só se beneficiarem os pior situados (princípio de diferença) + cargos abertos · Nozick: ilegítimas por imposição — só se acordadas livremente (entitlement) · Sandel: julgadas pelo bem comum — se corroem solidariedade, injustas.

9. a) acessibilidade universal pode maximizar felicidade total (mais autonomia e participação) b) igualdade de oportunidades (princípio 2a) + liberdades iguais (1) — desigualdades só se beneficiam (2b) c) (modelo) rampas/acesso a edifícios e transportes; apoios e critérios de avaliação ajustados.

10. (modelo — desigualdade) Tese: desigualdades são aceitáveis só se beneficiam os piores (Rawls). Objeção: redistribuição viola direitos de propriedade (Nozick). Réplica: (i) a propriedade depende de instituições coletivas já custosas; (ii) sem oportunidades iguais, a «troca livre» parte de campos desiguais — a diferença corrige o ponto de partida sem confiscar legitimamente. Conclusão: a justiça exige prioridade aos piores, respeitando liberdades básicas.

11. a) apelo à preferência pessoal — sem premissa universal nem fundamento (não é argumento moral) b) (modelo) Tese: «discriminar por orientação é imoral, porque trata a pessoa como meio» — universalizável (Kant) + balanço de danos (Mill) → fundamentada.

12. racismo ↔ **Kant** (2.ª formulação: pessoa como fim) · migrações ↔ **Rawls** (véu maximin: ninguém sabe se será refugiado) · desigualdade ↔ **Rawls/Nozick** (diferença vs entitlement) · religiosidade ↔ **Sandel** (bem comum) e Rawls (neutralidade).