

Teste — Filosofar e argumentar

10.º Ano

Filosofia

3 páginas

Instruções: 10 questões · 20 valores · 90 minutos · 10.º Ano · Filosofia

Elementos de identificação: Nome: _____ Turma: _____ Data: ____/____/____

«Se um deputado defende a legalização da eutanásia por razões humanitárias, não vale a pena ouvi-lo: ele próprio admite que é pago pela indústria farmacêutica. Além disso, toda a gente sabe que a eutanásia é um passo para a barbárie — e, se alguém discorda, é porque nunca perdeu um familiar.»

Questões

1. (2 val) Classifica: a) «O que é a liberdade?» = __ (filosófico/não) b) «Quantas horas dormem os alunos?» = __ c) As 3 competências do trabalho filosófico = __ , __ , __

2. (2 val) Distingue: a) validade vs verdade b) solidez = __ + __

3. (2 val) No excerto: a) contraditória da tese «toda a eutanásia é barbárie» = __ b) falácia de «pag pela indústria» = __ c) falácia de «toda a gente sabe» = __ d) falácia de «nunca perdeu um familiar» = __

4. (2 val) Tabela de verdade de $P \rightarrow Q$: VV=__ VF=__ FV=__ FF=__ — e a falácia formal de « $P \rightarrow Q$, Q logo P» = __

5. (2 val) Aplica a regra: a) MP: «Se estuda, passa; estuda» $\rightarrow$ __ b) MT: «Se estuda, passa; não passou» $\rightarrow$ __ c) De Morgan: $\neg(P \wedge Q) =$ __

6. (2 val) Quadrado da oposição: para «Todo o crime é punível»: a) contraditória = __ b) contrária = __ c) subalterna = __

7. (2 val) V/F: a) Um argumento válido tem necessariamente verdadeiras as premissas $\rightarrow$ __ b) «Se é ave, voa; a pomba voa; logo, é ave» é válido $\rightarrow$ __ c) $\neg(P \vee Q) \equiv \neg P \wedge \neg Q \rightarrow$ __ d) A indução conclui com garantia absoluta $\rightarrow$ __

8. (2 val) Argumentos não formais: a) das partes para o geral = __ b) semelhança $\rightarrow$ semelhança = __ c) especialista no domínio = __ (legítimo? __)

9. (2 val) Mais falácias do excerto: a) «a eutanásia é um passo para a barbárie» (sem etapas provadas) = __ b) «Ninguém provou que melhora o fim de vida; logo é inaceitável» = __ (não-provado $\neq$ __)

10. (2 val) Produção: Escreve um argumento válido ($P1/P2 \rightarrow C$) sobre um tema atual usando MT; identifica $P \rightarrow Q$, $\neg Q$, $\neg P$. Falso dilema $\neq$ MT? Explica em 1 frase.

Soluções — Teste: Filosofar e argumentar

1. a) filosófico b) não filosófico (empírico) c) problematização, conceptualização, argumentação
2. a) validade = estrutura (premissas $V \Rightarrow C$ não pode ser F); verdade = correspondência com os factos b) validade + premissas verdadeiras
3. a) «Nem todo o crime é punível» (O — «há crime impune») b) *ad hominem* (circunstancial — ataca o interesse, não o argumento) c) *ad populum* («toda a gente sabe») d) *ad hominem* (ataque à pessoa/ausência de vivência)
4. $VV=V \cdot VF=F \cdot FV=V \cdot FF=F$ · falácia: **afirmação do consequente**
5. a) logo, passa b) logo, não estuda c) $\neg P \vee \neg Q$
6. a) «Nem todo o crime é punível» b) «Nenhum crime é punível» c) «Algum crime é punível»
7. a) F (pode ser válido com premissas falsas) b) F (afirmação do consequente) c) V d) F (conclui com grau de confiança)
8. a) indução b) analogia c) autoridade — sim, legítima se o especialista for do domínio e houver consenso (fora disso = apelo à autoridade)
9. a) **derrapagem** («um passo para» supõe etapas seguintes sem as provar) — aceita-se também *falsa relação causal* b) **apelo à ignorância** — não-provado $\neq$ provado o contrário.
10. (modelo) $P \rightarrow Q$: «Se a poluição aumenta, a asma agrava-se» · $\neg Q$: «A asma não se agrava» · $\neg P$: «A poluição não aumenta» (MT — válido). Falso dilema *não* é MT: MT tem 2 premissas válidas; o falso dilema supõe uma disjunção incompleta («ou A ou B» escondendo opções).